



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 Pž-7092/2019-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u postupku radi naknadne diobe stečajne mase brisanog društva ULJA DIREKT SERVIS j.d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, Zagreb, Karasova 5, OIB 95221176040, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja VLADIMIRA BESEKA iz Virovitice, Podravska 9, OIB 38938830728, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-443/2019-11 od 20. studenog 2019., u sjednici vijeća održanoj 23. prosinca 2019.

**r i j e š i o   j e**

Uvažava se žalba stečajnog upravitelja Vladimira Beseka iz Virovitice, Podravska 9, i ukida rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-443/2019-11 od 20. studenog 2019. u dijelu točke 2. izreke kojim se određuje sjedište stečajne mase iza dužnika ULJA DIREKT SERVIS j.d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju Zagreb, Karasova 5, sa sjedištem stečajnog upravitelja Milorada Zajkovskog iz Zaprešića, Ivana Vencla 32, i u točki 3. izreke.

**Obrazloženje**

Prvostupanjski je sud pobijanim rješenjem riješio:

„1. Određuje se nastavak stečajnog postupka nad Stečajnom masom iza stečajnog dužnika ULJA DIREKT SERVIS j.d.o.o. za trgovinu i usluge, u stečaju, Zagreb, Karasova 5, OIB: 95221176040, radi naknadne diobe.

2. Određuje se po službenoj dužnosti upis u sudski registar Stečajne mase brisanog dužnika ULJA DIREKT SERVIS j.d.o.o. za trgovinu i usluge, u stečaju, Zagreb, Karasova 5, OIB: 95221176040, sa sjedištem stečajnog upravitelja Milorada Zajkovski iz Zaprešića, Ivana Vencla 32, OIB: 59768013642.

3. U sudski registar pored stečajne mase određuje se i upis stečajnog upravitelja Milorada Zajkovski iz Zaprešića, Ivana Vencla 32, OIB: 59768013642.“

Prema obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je na temelju prijedloga stečajnog upravitelja odredio nastavak postupka radi naknadne diobe jer se pronašla imovina koja ulazi u stečajnu masu i odlučio prema odredbi čl. 289. st. 5. i čl. 438. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Rješenje žalbom pobija stečajni upravitelj i to u dijelu koji se odnosi na imenovanje i upis novog stečajnog upravitelja i posljedično upis promjene sjedišta stečajne mase različito od upisanog u registru za dužnika, u bitnom navodeći da je nakon zaključenja stečajnog postupka postupao sukladno odredbi čl. 133. SZ-a, te da je prvostupanjski sud pogrešno odlučio o imenovanju novog stečajnog upravitelja jer to ne proizlazi iz odredaba Stečajnog zakona. Predlaže uvažiti žalbu i preinačiti pobijano rješenje.

Žalba je osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje po čl. 365. st. 1. i st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijana odluka donesena nepravilnom primjenom odredbi Stečajnog zakona.

Prvostupanjski je sud pravilno odredio nastavljanje postupka radi naknadne diobe iako je o tome propustio odlučiti primjenom odredbom čl. 133. SZ-a, a kako to pravilno navodi stečajni upravitelj.

Naime, prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu protivno je rješenju poslovni broj St-443/2019-7 od 10. srpnja 2019. kojim je sud otvorio i zaključio stečajni postupak prema odredbi čl. 132. SZ-a, a u točki 5. navedenog rješenja određeno naveo da će stečajni upravitelj u skladu s odredbom čl. 133. st. 1. SZ-a nakon zaključenja stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud iako stečajnog upravitelja nije razriješio već je u skladu s odredbom čl. 133. st. 1. u vezi s odredbom čl. 89. st. 1. t. 13. SZ-a utvrdio sadržaj njegovih ovlasti i nakon brisanja dužnika iz sudskog registra imenuje još jednog stečajnog upravitelja stečajne mase i mijenja sjedište stečajne mase. Takva ovlast prvostupanjskog suda imenovati još jednog stečajnog upravitelja bez razrješenja prethodno imenovanog stečajnog upravitelja nije propisana zakonom niti je sud ovlašten određivati novo sjedište stečajne mase.

Osnovano žalitelj o tome navodi u žalbi.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a riješiti kao u izreci.

Zagreb, 23. prosinca 2019.

Predsjednik vijeća  
Draženka Deladio

Broj zapisa: **17892-a9711**

Kontrolni broj: **0c4c7-264e7-085e0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.